

日本には伝わらないアメリカ型民主主義の 制度設計とインプレメンテーションの狭間：

—世界を振り回す国内政治の本質的な力学を歴史的政
治経済の観点で解説—

櫛田健児

スタンフォード大学アジア太平洋研究所リサーチスカラー

CIGS Internal Research Fellow

「民主主義」についての知識が必要な時代

米国のトランプ大統領の誕生、ブレグジットなど、「民主主義」について疑問視する声が広まっている

また、「ポピュリズム」などという言葉も頻繁に聞くようになった

しかし、「民主主義」には非常に豊富なバラエティーがあり、その「制度」と「インプレメンテーション」は異なる

若干の脱線型自己紹介

残念ながら米国の国内政治の仕組みは**世界にとって他人事ではなくなった**

- 本来はシリコンバレーとイノベーション、日本企業のシリコンバレー活用、日本のスタートアップエコシステム、AIなどの技術動向と浸透の政治経済分析の専門家
- しかし、私にとっても他人事ではなくなり、**政治学者ルーツに戻ってきちんと情報を日本向けに発信する必要性も感じた**

アメリカの民主主義の成功

思考フレームワーク:

どんな国にも直面する2つの課題: (challenges of dev' t)

- 国であり続けること、**存続**(国防): International challenge
- 国内をどういう仕組みにすれば発展できるのか、**発展**(経済、そして政治): Domestic challenge of development

アメリカのシステムの成功

それを支えるアメリカ型民主主義は成功とされている

ただ、その成功は民主主義のフォーマルな制度によるもの？

一憲法、憲法の改正など？

それとも他の要因？

トランプ大統領の当選は旧来の仕組みからの変化の結果？
それとも元々の仕組みから考えたら想定内の結果？ 民意？
でもそもそもどうやって反映されているのか？

まずは2016年と米国選挙制度のおさらい

国民の投票結果



46.1%

62,979,879



48.2%

65,844,945

クリントン氏の方の票が3ミリオン(3百万)人ほど多かった

On January 20, 2017 Donald Trump was inaugurated as the 45th President of the United States.



On January 20, 2017 Donald Trump was inaugurated as the 45th President of the United States.

**ではなぜ票が下回ったトランプ氏が勝ったのか？
国民の直接投票で多い方が大統領ではなかったのか？**

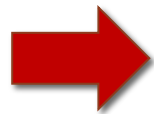
アメリカの大統領はどうやって選ばれるのか？



Image: flaticon.com

選挙では**選挙登録**された国民が4年に一度、大統領に直接投票する

しかし、大統領と副大統領の選挙は「間接投票」なのである。



選挙の勝者は国民の投票数ではない。国民投票は Electors (代表投票者) へのインプットなのである。
Electoral College という仕組みである。

Electoral Collegeとは?



270

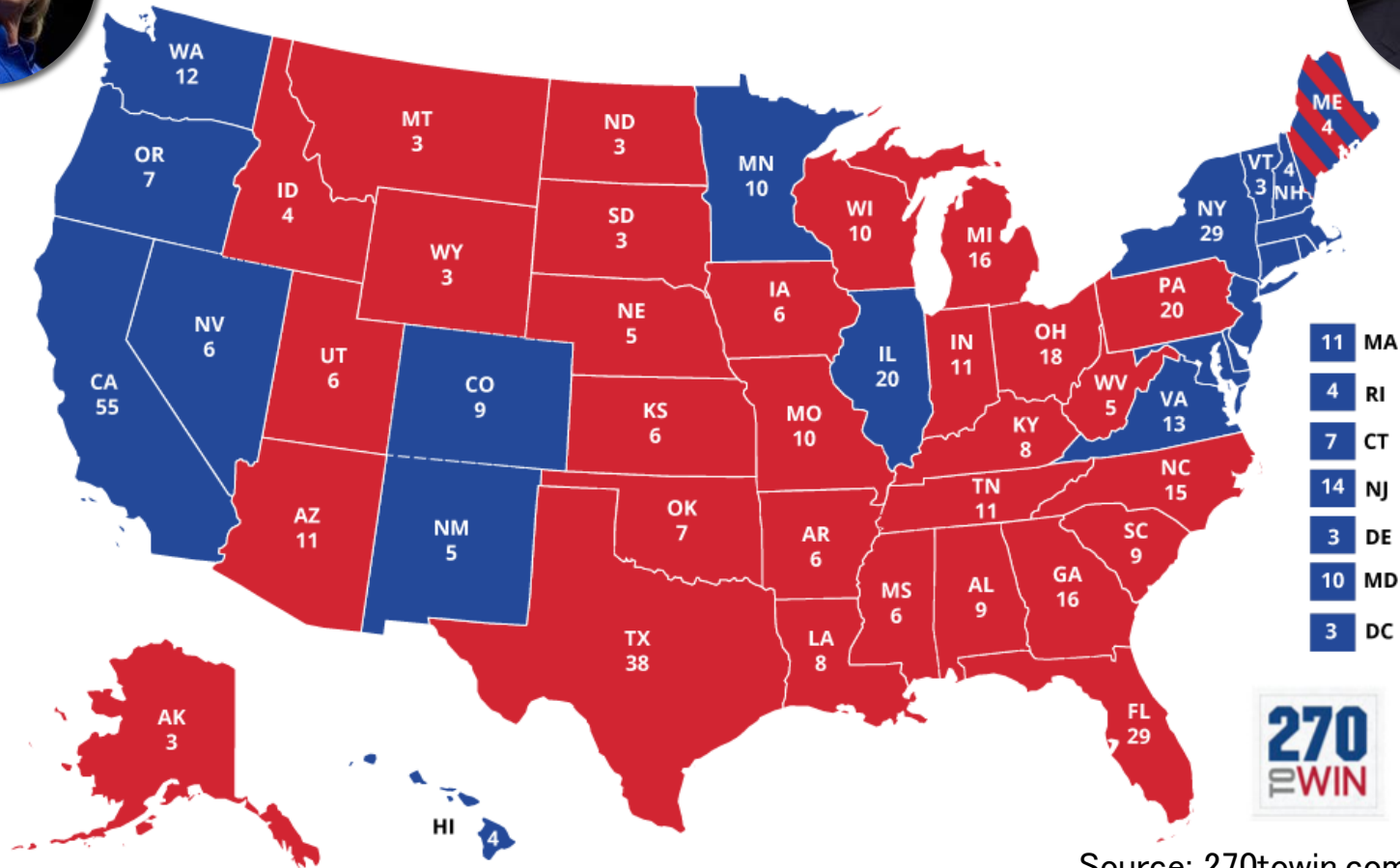


Electoral College

- 各州は、議会での議席に応じてElectorsの数が定められる
- Electorsは州単位で、政党によって選ばれ、ほとんどの場合は法律によって国民投票の結果と同じように投票しなくてはならない。
- 48の州でのElectoral votes（代表投票数）はwinner-takes-allでアロケートされる。
- Electoral votes（代表投票数）は合計538
- 各Electoralは選挙後に投票し、大統領候補は270票以上獲得すると勝利

2016 Election Results

Electoral College Results



270
WIN

この選挙制度の結果

- 小さい州、及び小さめの州でのギリギリ勝利が、結果的には国民の投票をより多く獲得していても、少ない数の州で圧勝していた人に勝てるのである
- この制度は近年の共和党に非常に有利に働いてきた
 - 過去の二人の共和党大統領 (Bush 2000, Trump 2016) はそれぞれ国民投票では負けながらも代表選挙では勝っている

つまり winner takes all の歪み

ギリギリで勝つ州ではすべての代表投票数を得る
圧勝で勝つ州も結果が同じ

- 圧勝すると票が「無駄」になるわけである

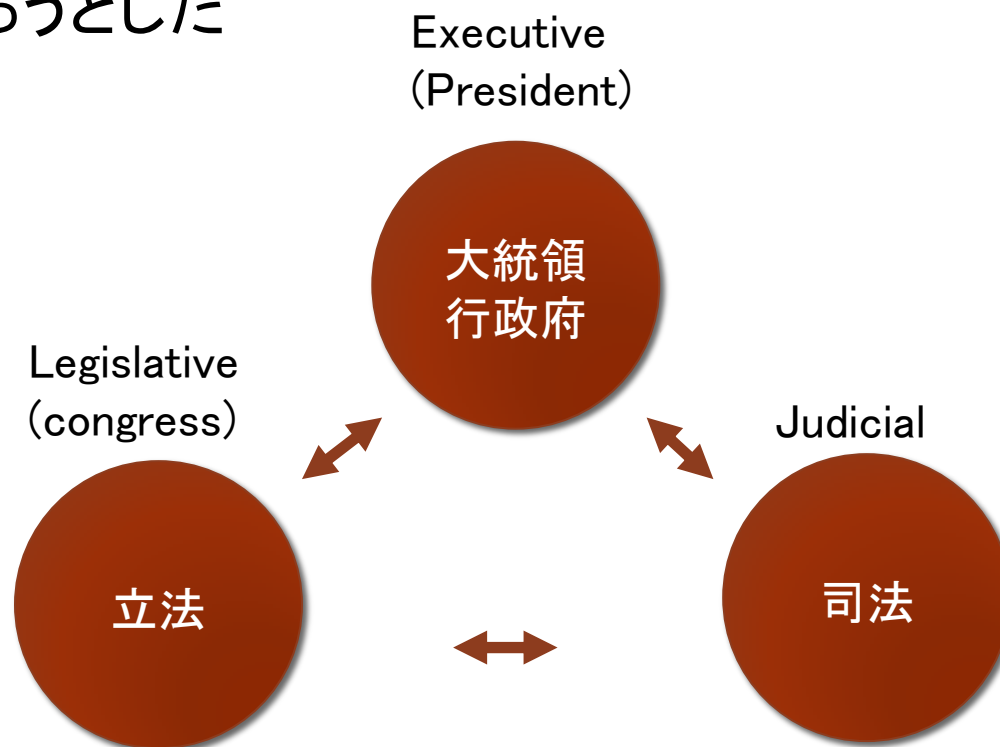
- そもそもなぜこのような制度になったのか？

歴史的な背景(奴隷社会の負の遺産)

- そもそも南北で異なる経済システムを抱えた合衆国
- 1700年代後半、奴隷を州の人口として数えられるかどうかで南北の政治のバランスが大きく異なるので議論
 - 多くの奴隷を持つ州は、奴隷も人口として数えたほうが、連邦議会で得られる席の数が多く、大統領選ではより重いウエイトが得られた。
 - もし直接投票だったら、奴隷は投票できないので、北の州の方が南の州よりも圧倒的に有利
 - 1787年の「**5分の3妥協**」＝奴隷の数は非奴隷の5分の3
 - ここで州の人口と直接投票の集計を分けることになり、大統領選のために代表投票制度 (electoral college) が作られた。
- Some thought that the electoral college would be a final check against unqualified leader

チェックとバランスの仕組み

- 合衆国創立者たちはできるだけ権力の集中を防ぐことを試みた
- 議会、法廷、executiveに分けることでチェックとバランスを作ろうとした



激しい一票の格差は狙ったもの

- 憲法では大きな州が過剰な権力を得ないために大小の州は同じレベルの議席を得られる仕組みも作った
 - 結果、人口が低い州の票が段違いな影響力（一票の格差は日本どころではない）

政党の発展は想定外

- 合衆国創立者たちは権力の集中を懸念していたので、政府の複数の部分（議会、法廷、executive）や複数の政府のレベル（連邦、州など）を超えてコーディネーションできる母体を警戒していた
 - ましてや二大政党制は創立者たちの多くが目指していた政府とは真逆の方向だった
- しかし、憲法の幾つかのコンポーネントが想定外にも政治家たちを二つのグループに集中させることとなった

Winner-Takes-Allで二大政党制へ

代表投票制度 (electoral college) では、代表投票の過半数で大統領を選ぶので、**過半数を取るための全国的な政党**を作るインセンティブとなった

- 二つの州以外では代表投票制度が winner takes allなので、小さい政党は意味がない。なので二大政党制へのインセンティブ

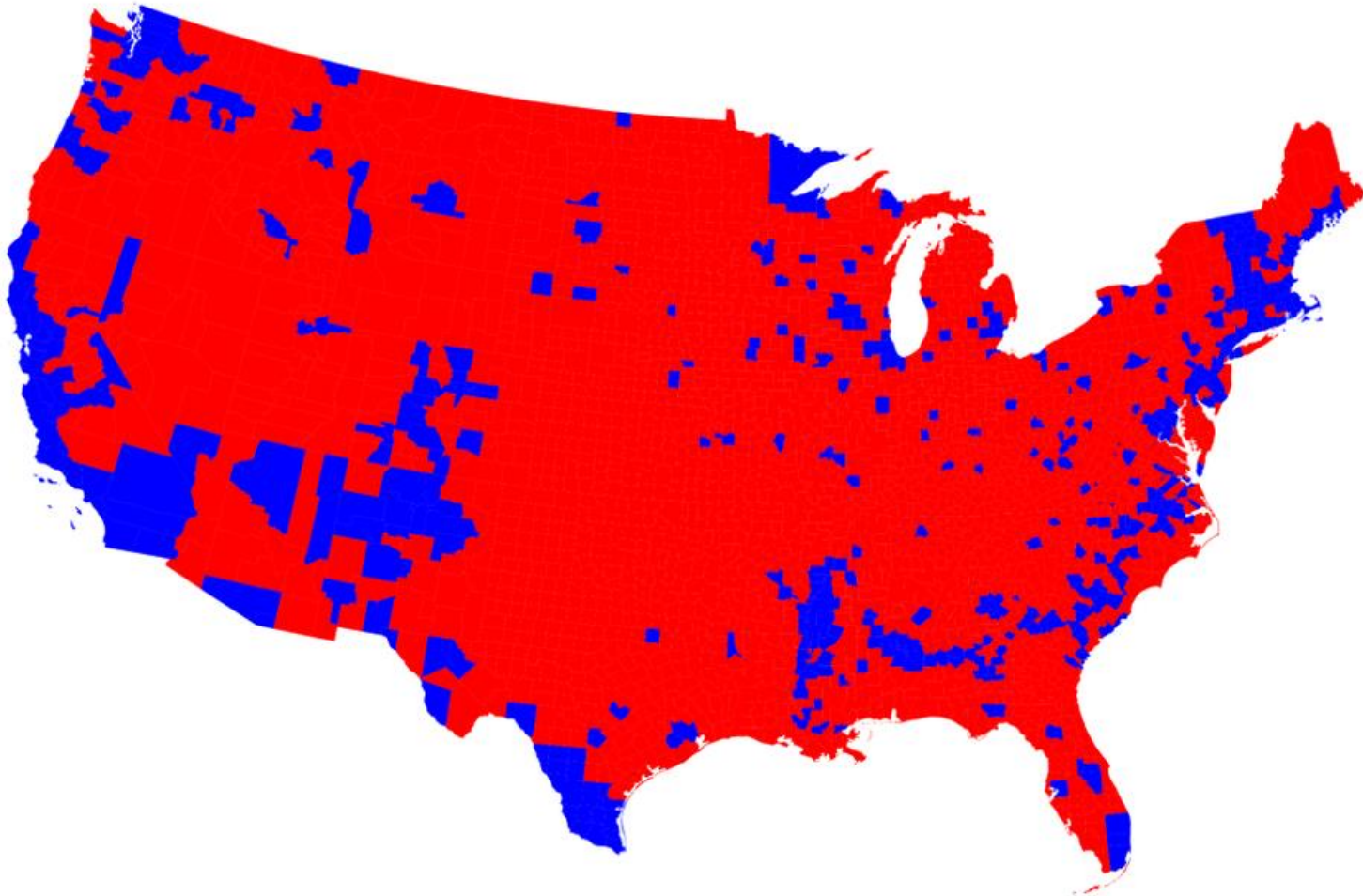
このアメリカ政治の仕組みは構造的に(今の)共和党にとって有利な理由

1. 現在の二大政党制では党と地理に非常に高い相関関係

- 人口密度と支持する党が一致
 - 都会は民主党
 - 都市以外は共和党

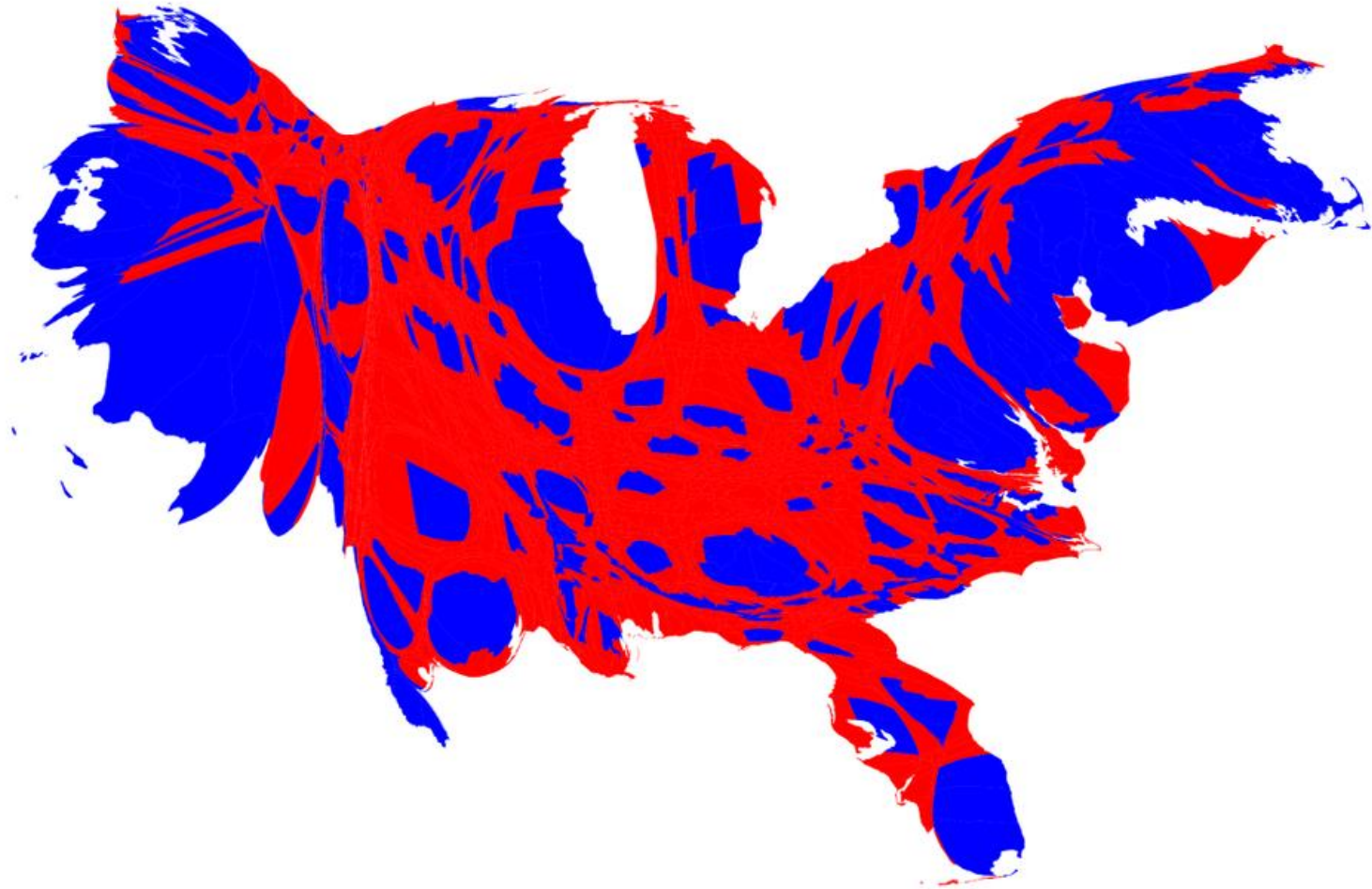
→ 憲法があえて都市部ではないところを優先させるので、非都市を支持者とする政党を優先

Projected winner in each county of the US, 2018



Source: Business Insider

When counties are resized by population



Source: Business Insider

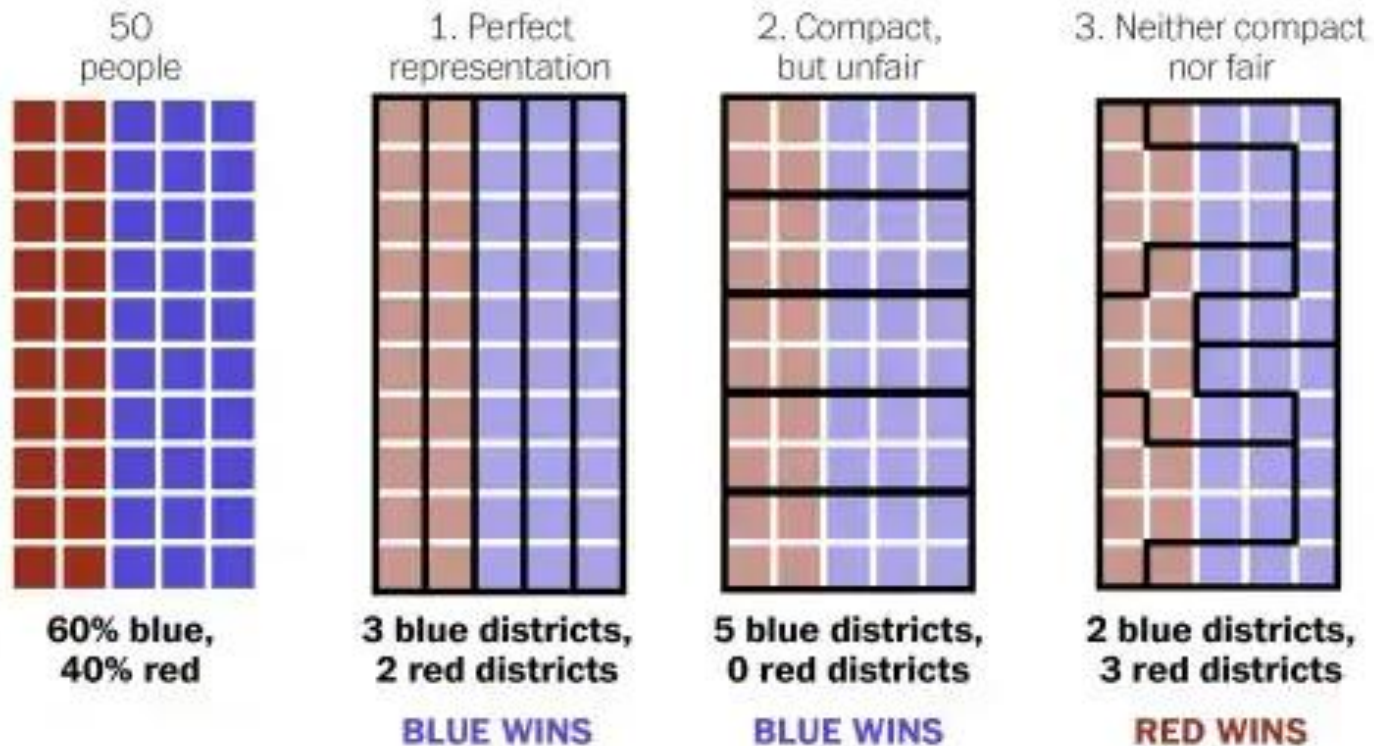
選挙区書き換えが政治戦略の共和党の強さ

- 憲法により、選挙区の設定は州に委ねられている
- 共和党は民主党よりも州政府を勝ち取っている
 - 民主党は都市で圧勝するが、少ない数の選挙区で圧勝するというパターンである
 - こうすると共和党が有利な形に選挙区を書き換えて勝てる可能性をアップさせる強いインセンティブが働く、いわゆる“Gerrymandering”
- 2012年の選挙区アジャストメント期間では、下院議員の48%が共和党のみによって書き換えられ、民主党は10%にとどまった

What is Gerrymandering?

Gerrymandering, explained

Three different ways to divide 50 people into five districts



WASHINGTONPOST.COM/WONKBLOG

Adapted from Stephen Nass

Republican Advantage in Other Branches of Government

House of Representatives

- 過去三回の下院の選挙では共和党の議席のシェアが、選挙の得票率よりも4-5%高かった。
 - 2012: 共和党が民主党よりも票の数が少なかったにもかかわらず、54%の議席を獲得
 - 2014: 共和党は二大政党の投票を51%獲得したのに議席は55%

Republican Advantage in Other Branches of Government

Senate

- 2016, 共和党は46%の得票率で51席(100席のうち)獲得
- 共和党が全国得票を、6年間サイクルで6%上回っても、まだ上院、下院とも過少数になるという研究結果も

Voter Registration (選挙登録)

アメリカは住民票が無い**ため、選挙に登録が必要**

- 選挙登録制度を**有権者を減らすために活用する長い歴史**
- そもそも南北戦争(1861-1865)後の南部では元奴隷の黒人の人口が白人を上回っていた**ため、いかに黒人を投票させないかが重要だった**
- 勝利した北部は、南部が合衆国に復歸する条件として暗黙の了解。。。黒人の選挙登録を細かいルールで徹底排除
 - 一定の土地に対する税金を払わないと投票権が無い = 土地を持っていた元奴隷はほとんどいなかった
 - ある程度の教育水準を必要としていた = 教育を受けていて読み書きができる奴隷はほとんどいなかった

Voter Registration

- ノースダコダ州以外の州は投票日前に投票登録をしなくてはならない
 - オンライン、郵便、直接個人で登録可能
 - すべての州は郵便で事前投票が可能
- しかし、これらの制度を悪用して投票者を減らす動きが2018年の中間選挙でも活発
 - 投票率が高い方が民主党に有利

Georgia 州知事選



Image: vox

Democrat Stacey Abrams
v
Republican Brian Kemp

- Kemp候補はジョージア州のSecretary of State（州務長官）
- しかしSoSというポジションは選挙の運営を担当するので、問題視されたが、明確な法律違反ではなかった

Enforcement of Restrictive Voter Laws in Georgia

- “Use it or lose it” policy
 - 一定期間投票していない有権者に対して再登録を必要とさせた
- “Exact Match” policy enacted in 2017
 - 投票者登録は運転免許と年金行政と名前は100%一致していないと無効とされる制度を実行
 - 例えばハイフン や コンマ , スペース、或いはThomasではなくてTomと記す
 - 黒人と移民が最も影響を受ける
 - 複数の訴訟が起こった

Voter Suppression under Brian Kemp

- 2017年には 107,000人の投票者登録が抹消された
- 2018年の選挙直前の10月、53,000人の登録が Kemp氏の管轄のオフィスで保留された。大多数は黒人
- 10月にKemp氏は投票率が高くなりそうだということに対して懸念している発言が録音された
- 11月11日に訴訟：無効とされた数千の事前投票が無効とされたことに対して
 - 11月14日、連邦政府の判事が無効とされた事前投票を有効として数えられるように指示（選挙の一週間後）

North Dakota Voter Suppression

- 10月9日に州の最高裁がノースダコダ州の新しい投票IDのルールを認可。ノースダコダ州の州民は投票するにあたって、名前、誕生日、住所を記入したIDを提示することを義務付けた。
- しかし、ノースダコダ州の州民の5%は先住民で、その多くは先住民のreservationに住んでおり、住所が無い。郵便にはポストボックスを使用。
- ノースダコダ州の共和党は2013年からこの法律を実行しようとしていたが、選挙直前に認可。

Backdrop



Image: NBC News

Tough re-election race for Democratic Senator **Heidi Heitkamp**, against Republican contender **Kevin Cranmer**

- 民主党のこの人が勝っていたら、上院が民主党に変わる確率が高かった。
- 2012年のHeitkampの当選は先住民のサポートも後押ししていた
- 共和党のCranmerが勝利、上院は共和党が維持

Uncounted Votes in Florida

- フロリダ州知事選はギリギリで共和党が勝利
- 民主党は数えられなかった票に対して警笛
- 選挙後、フロリダのマイアミで郵便施設に鍵をかけられた状態で保管されていた大量の票を発見
 - 選挙運営局は、選挙日の午後7時までに投票集計所に到着しなかったのもので無効とした

Arizona GOP Sues to Limit Mail-in Ballots in US Senate Race

- アリゾナ州の上院選では接戦：数千の票で勝敗が決まった接戦
- 郵便投票では、封筒と投票の署名が一致するかどうか疑問視された場合、その票は保留となり、投票者のIDと照らし合わせるということを繰り返した
- 11月7日に共和党のカウンティレベルの4つの団体が訴訟：署名の確認は、投票所が閉まるタイミングで終了するべきだと主張。。。つまり、ゆっくり確認したら無効票
- 面白いことに、州の最も大きな都市のカウンティに対して：民主党候補者の地盤
- 11月8日に裁判所はこの訴訟を却下。民主党議員が勝利。



トランプ支持者の謎

Who Supports Trump?

- Mounting evidence that Trump is the least ethical president in modern American History



Image: ABC News

Citizenship Question

- In March, Commerce Secretary Wilbur Ross who oversees the Census Bureau announced that he had decided to add a question about citizenship to the 2020 census
 - The decennial survey has not included a citizenship question since 1950
- 18 states, the District of Columbia, several cities and a handful of immigrant groups took the decision to court, claiming the decision was motivated by discriminatory intent
 - Critics say the question is unnecessary and designed to scare immigrants and other minorities into not responding
 - An inaccurate count would have severe and lasting consequences as census data are used to draw electoral districts

Citizenship Question: Ruling

- In a ruling on November 9, US District Judge George Hazel said that the plaintiffs had properly supported their claim that the Trump administration's decision was motivated at least in part by discrimination
 - Pointed to Trump's comment in January at a private meeting with lawmakers distinguishing immigrants of colors — “these people from shithole countries”—from white immigrants from countries like Norway.
 - The judge also noted Trump's “degrading comparisons of immigrants to ‘animals’ who ‘infest’ the country.

トランプ支持者は経済的な恩恵を受けたか？

Is Trump country really better off under Trump? No. It's falling further behind.



President Trump at a rally in Fort Wayne, Ind., on Nov. 5. (Jim Watson/AFP/Getty Images)

By **Anthony W. Orlando**
November 18

Most Read Politics

1 Ivanka Trump used a personal email account to send hundreds of emails about government business last year



2 White House discusses possible Trump visit to troops in Iraq or Afghanistan



3 From dire warnings to happy talk: Trump changes his tune after the midterms



4 Analysis
President Trump's crowd-size estimates: Increasingly unbelievable



5 Analysis
3 takeaways from Trump's testy Fox News interview



トランプ支持者とヒラリー支持者の経済状況を比較

- トランプ支持者の地域とヒラリー支持者地域(カウnty(自治体)別に見ると)収入格差は開いている
 - もともとクリントン支持が過半数だったカウntyはトランプ支持過半数カウntyに比べて雇用率7-8倍、家の価値がほぼ倍
- 2016年の大統領選挙後、トランプ支持者の多くは経済格差が狭まると考えていた世論調査
 - しかし。。。

トランプ支持者とヒラリー支持者の経済状況を比較

雇用と住宅価格で比較

- トランプ支持者の雇用の伸びは統計学的に比較的增加えてはいない
- 住宅価格の増加のギャップは広まった
 - トランプ支持者の数の比率が大きい地区ほど、その地区の経済パフォーマンスは低い

和訳直訳が難しい Corruptの概念

Is Trump Corrupt?

- トランプ支持者は”Corruption”が重要だと主張
 - トランプ支持者がヒラリークリントンを嫌う二つ目に多く述べられた理由は「Corruptだから」と回答。
- しかし、このcorruptは単純に「汚職」という意味ではない
 - これまでほぼ類を見ないトランプ大統領の様々な汚職疑惑と道徳に反する行動に対して、まだ共和党支持者の14%しかトランプ大統領をCorruptと考えてない。
- トランプ大統領の個人弁護士、コーエン氏が、トランプ氏との関係があったとされるAV女優とグラビアモデルの二人に口止め料を渡したと認めた直後のFox Newsのトップニュースはこの話ではなく、アイオワ州で不法移民のラテン系男性が白人女性を殺害したという疑惑のストーリーだった
 - この二つの話は、実は”corruption”とは何か、という二つの異なる考え方を表している

What is Corruption?

- イェール大学のJason Stanley博士によると、Corruptionというのは、ファシズム系の政治家にとって、合法か違法かということではなく、Purity(純粋度合い)の汚れのことである。
 - つまりトランプ大統領が使っているcorruptionというのは、「もともとの純粋とされる社会ヒエラルキー」への攻撃である

The Corruption of America's Traditional Identity

- トランプ氏がコーエン弁護士に口止め料を指図すると言う行為は違法であっても、旧来のジェンダーと社会階級ヒエラルキーに沿ったもの
- トランプ支持者は、クリントン氏の方がCorruptという意見になっていたかというのは、旧来のジェンダー役割に反するという理由だったという仮説

Strangers in their Own Land (自分の地で他人)

A NEW YORK TIMES BESTSELLER

ARLIE RUSSELL
HOCHSCHILD
STRANGERS
IN THEIR
OWN LAND



ANGER AND MOURNING ON THE AMERICAN RIGHT

A Journey to the Heart of Our Political Divide

The Deep Story

“Feels-as-if” story of the right



Images: NPR, Amazon

Stanford University

Waiting in Line

- バークレーの文化人類学者がルイジアナ州(最も貧困な州で最近では圧倒的なトランプ支持)に5年間ほど潜伏
- デイプストーリーを抽出
- **要するに列に並んで待っている**
 - 劣悪な環境汚染の中、教育を得てない白人社会の労働者やホワイカラーの従業員たちは一緒に30年ほど耐えて仕事をしている
- **アメリカンドリームは丘の向こう**: 耐えて働けば、いずれ報われる
 - 前の世代よりは確実に生活は前進するはず
 - じっくり耐えて列を作って待っている

Waiting in Line

- 列の後ろには: 有色人種、貧困層、若者、お年寄り、教育を受けていない人
 - 「頑張れ」でも自分は長時間労働、リストラ、年金額の低下、職場での汚染物にさらされる
 - この列の配置は妥当、しかし列はほとんど動いてない
 - フラストレーションが溜まる
- しかし、そこで列の**割り込みをする人が続出**
 - 有色人種はaffirmative actionなどで大学へ優遇、小役人、移民、不法移民、難民、しかも動物まで
 - でも自分はルールを守ってずっと耐えながら待っていたのに
 - 彼らが割り込みをするから、自分は列で後退しているような感覚
- **政府が**割り込みを促している

The Line Cutters

- これだけ苦勞しているのに文句を言っていない自分
- 自分は優しい、他人を助けるのが好きなクリスチャンだが、これらの割り込みする人たちにもシンパシーを抱けと言われるのはたまらない
- Foxニュースのコメンテータはこの気持ちを代弁してくれている
- バラック フセイン オバマ大統領は割り込みする人たちを優遇しているように見える。彼らも割り込み組ではなかろうか。
- 「彼らの大統領」であって、「私の大統領」ではない

Catcalls

- 文化的には南部の労働階級の白人は馬鹿にされる
- 我々もマイノリティーで苦勞しているのだが、声をあげて共感をしてもらうような「かわいそうな私」というイメージはもつと嫌。耐えて努力をするのが道理。
- でも給料は上がらず、職も安定せず、白人だと何も優遇されず、敬意も払われず（むしろ白人が問題、のような世論）、教会に対してもアメリカ全体としては共感されず、教育なども若者が重視され、中年以上は無視される
- こんな私のようなディープストーリーを持つ人を代表する政党がある。Tea Partyである。

The American Dream

- アメリカンドリームは、1950年代以降、トップ10%以下の人たちには達成できなくなっている
- 生活が、上の世代よりも比較的下がってしまう初めての世代
- 産業の自動化、オフショアリング、多国籍企業の進展で職は不安定
- 右寄りから見ると、政府は仕事をしていない怠け者の援助を促し、割り込みをさせている

Behind the Deep Story: The Federal Government and Free Market as Proxy Allies

- だから自由市場 (Free market) は割り込みを行うのではなく、フェアに順番待ちをしてアメリカンドリームに向かっている人にとって魅力的
 - もちろん、実は逆。。。教育、医療保険、失業手当、年金、生活支援などをもっとも必要としている人たちほど、自由市場によるダメージを受けて、州政府の予算をカットしているので、次につながらない
 - これらの「アンフェア」な体制をぶち壊すトランプ氏の演説に大熱狂。

How Democracies Die (民主主義はどうやって死ぬのか)

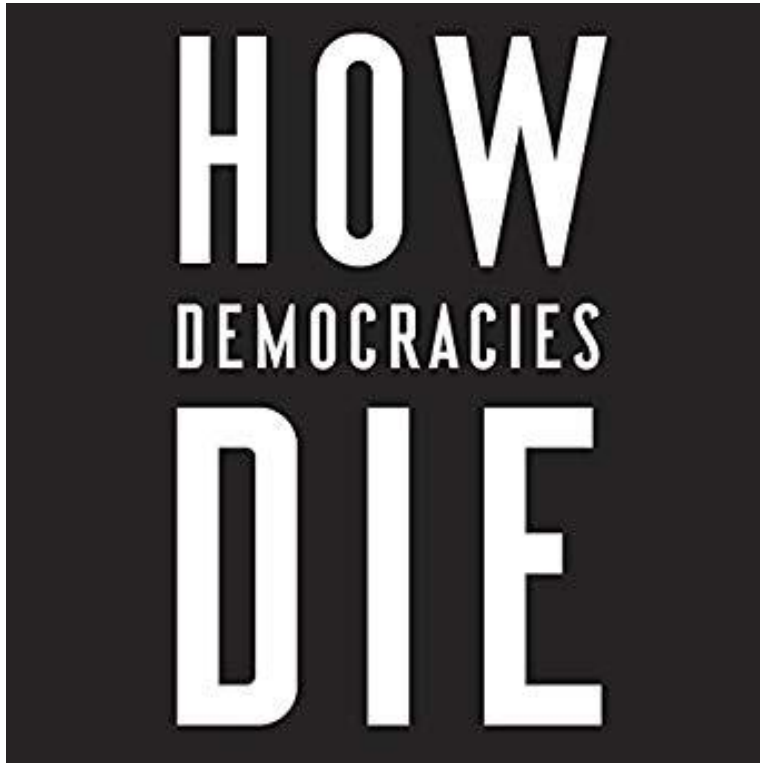


Image: Amazon

By Daniel Ziblatt and Steven Levitsky

Are we living through the decline and fall of the world's oldest and most successful democracies?

How Democracies Die

- 冷戦終了以後、民主主義の崩壊は軍などからではなく、民主的に権力を得た政府自身によるもの
- 多くの政府による民主主義を崩壊させる措置は「合法」を手段として用いていたり、民主主義を強めるような活動という建前が使われる
- 主張：民主主義の制度は、政党とオーガナイズされた国民によって守られるもの

What Preserves Democracy?

民主主義を守るものとは

- 主張：民主主義の制度だけでは民主的に当選した独裁者をコントロールできない。憲法は政党と国民団体、そして民主的な共通認識によって守られるもの
- **Mutual toleration**（競争していても、お互いの政党を正当性あるものと認識）
- **Forbearance**（政治家は制度的な限界まで制度活用するのではなく、ある程度の自制を行う）
- これらがアメリカの民主主義を支えてきた

How Vulnerable is American Democracy?

アメリカの民主主義はどのくらい脅かされているのか？

- 近年、このアメリカの民主主義の「ガードレール」が弱まっている
- 80年代、90年代から始まり、2000年代に加速している
- 政党の極端な二極化は政策の領域にとどまらず、存在そのもの、人種や文化の領域にまで及んでいる
- 他国の経験からのラーニング

Fateful Alliances

- ドイツのヒトラー、ブラジルのGetúlio Vargas、ペルーの Alberto Fujimori、ベネズエラのHugo Chavez は全員、選挙か権力ある政治勢力とのアライアンスで権力を得た
- エリートたちはこれらのアウトサイダーを既存の権力に招き入れることで自らを強め、彼らをコントロールすることで、既存のエリートたちの権力を維持すると考えていたが、実際には力を渡した形となった。
- アウトサイダーと既存勢力のアライアンスによってアウトサイダーは正統性を得て、実際の政治権力の世界に入ってしまう

Ex. 1: Adolf Hitler

- 1923年の段階でバイオレンスを用いるリーダーシップの兆候を見せた
- 1930年：ドイツ経済が傾く中、中・右政党の争いで共産党のナチス党の人氣が向上
- 1933年：右寄りのライバルたちが人氣の高いアウトサイダーであったヒトラーをトップに入れるということを合意
 - ヒトラーを非常に嫌っていたが、フォロワー数が多く、彼らがヒトラーをコントロールできると思い込んでいた。。。がもちろんそうはいかず、彼ら自身が淘汰されてしまった

Ex. 2: Benito Mussolini

- 1920年代のイタリア: 旧来のリベラルの秩序が乱れ始め、ストライキやデモが相次いだ
- 既存の政党が過半数を取れず、年配の5期目の総理、Giovanni Giolittiは必死だった
- ファシスト運動の広範囲なアピールに便乗しようと、Giolittiはムソリーニを彼の支持基盤に加えた(ナショナリスト、ファシスト、リベラルというアライアンス)
 - このブルジョアブロックは20%以下の得票率で Giolittiは辞任
 - ムソリーニは負けたサイドにいたが、これで政権争いのプレーヤとして正当性を得たので、その後の飛躍を可能とした

Ex. 3: Hugo Chavez

- 1992年、Chavez はペレス大統領に対してクーデターを試み、失敗に終わったものの、多くのベネズエラ人にとってヒーローとなった。特に低所得層には
- 1992年、Rafael Calderaの政治生命が下落中、Chavezを活用して盛り返そうと試みた
- そこで臨時国会でCalderaが演説、Chavezの活動が必要とアピール
 - Calderaの政治生命は盛り返した
 - Chavezは新たな正当性を得た
 - Calderaは自分が発足した政党、COPEIから脱退し、独立して大統領選に出馬、1993年に当選
 - これによって、既存の政党制は崩。その後のアウトサイダーへの道筋ができた

Ex. 3: Hugo Chavez

- 1993年、Chavezは牢屋でクーデターを起こしたことに対して、裁判を待っていた
- Calderaは Chavezを釈放、罪を無しにした
 - Calderaは Chavezをただの流行りだと思っていた
 - しかし、結果的には正当な大統領候補に持ち上げてしまった
- 1998年、Chavezは大統領選で勝利

Four Behavioral Warning Signs

懸念すべき政治家はここに注意:

1. 民主的なルールを却下、或いは非常に弱いコミットメント
2. 政治競争相手の正当性を否定
3. バイオレンスを推進、黙認
4. 反対勢力の民権を削る傾向、メディアを含めて

Populist Outsiders

- ポピュリストのアウトサイダーは独裁傾向が強いことが多い
- 既存の勢力や政党の正当性を否定、非民主的或いは非国民的と攻撃
- 有権者には、現在のシステムは民主主義ではなく、エリートが乗っ取ってcorruptさせたものだと説明
- エリートを左遷させて権力を”the people”、民衆に戻すと約束
- しかし、ポピュリストが当選すると、民主的な制度の多くを攻撃、崩壊させる

Democracy's Gatekeepers

政党と政党リーダーこそが独裁者をフィルターして正当化させない役割

- 独裁傾向がある人を政党の立候補リストに載せない
- 政党の草の根活動からエクストリームな人を排除
- 反民主的な政党や候補者とのアライアンスを避ける
- エクストリームな候補者を孤立させる。正当化させない。
- エクストリームな人の力が増してきた場合、政党は一丸となって、彼を排除するために力を合わせて勝利する必要がある

Successful Gatekeeping

Ex. Belgium

- In the 1936 general election, two authoritarian far-right parties, the Rex Party and Flemish nationalist party captured almost 20% of popular vote and challenged the dominance of the three establishment parties: the center-right Catholic Party, the Socialists, and the Liberal Party.
- Rex Party leader, Léon Degrelle
 - A virulent critic of parliamentary democracy
 - Departed from the right of the Catholic Party
 - Attacked its leaders as corrupt
 - Received support from Hitler and Mussolini

Successful Gatekeeping

Ex. Belgium

- The Catholic Party decided to take a two pronged strategy:
 - Internally the Catholic Party leaders started more vigorously screening candidates for pro-Rexist sympathies and expelling extremists
 - The party leadership took a strong stance against cooperating with the far right, and united with the Liberals and Socialists

Successful Gatekeeping

Ex. Finland

- In 1929 the extreme right Lapua Movement burst onto political stage
 - The movement sought the destruction of communism by any means necessary
- At first the center-right Agrarian Union flirted with the Lapua Movement, finding its anti-communism politically useful
- However, as the Lapua Movement grew more radical, Finland's traditional conservative parties broke with it
- In late 1930, the bulk of the Agrarian Union, the liberal Progress Party, and much of the Swedish Peoples Party joined ideological rival, the Social Democrats, in "Lawfulness Front" to defend democracy against extremists

Gatekeeping in America

- アメリカの歴史にもエクストリームな人が数多く現れてきた
- 1930年代だけで800ほどの極右のエクストリームな団体があった

Gatekeeping in America

- **Charles Coughlin**, an immensely popular anti-Semitic Catholic priest whose fiery nationalist radio program reached up to 40 million listeners a week
- Louisiana governor and senator, **Huey Long**, built a massive following with his call to redistribute wealth
- Senator **Joseph McCarthy** used Cold War fear of communist subversion to promote blacklisting, censorship, and book banning, was backed widely by the public
- Alabama governor **George Wallace**'s defiant segregationist stance vaulted him to national prominence
- Founder of Ford Motor Company, **Henry Ford**, was an extremist demagogue who admired Hitler and Himmler and was awarded the Nazi government grand Cross of the German Eagle. Despite popular enthusiasm, was locked out of contention.

Gatekeeping in America

- エクストリームな人がブロックされた経緯
- 実は密室の喫煙サロンで、上院のメンバーや政党リーダーが、夜遅くまで誰をどう当選させるかを協議
 - The Electoral College
 - Congressional Caucuses（政党の組織）
 - Convention System（政党の党会）
- アメリカの歴史のほとんどにおいて、政党はオープン性よりもゲートキーパーの役割を優先させてきた

Presidential Primaries

- 1972年に新たな制度：大統領選のプライマリーが設立
 - 各政党の有権者が、政党の大統領候補を直接選ぶ制度
 - これによって、大統領候補は政党のリーダーや政党党会での密室の選択プロセスではなくなった
- 政治制度は非常にオープンになり、各州のプライマリーの有権者の民意を反映できるようになった
- この制度により、政党制には本当のアウトサイダーが当選可能となった。専門家はエクストリームな候補者やポピュリストが現れる可能性を指摘、懸念。

Invisible Primary

- 1972年以後のシステムでは、知名度が高かったり莫大な富を持つ立候補者に対して、フィルタリングがかけられなくなった
- 政党のゲートキーパーが力を失った理由:
 - 外部の資金が極端に活用可能となった
 - メインストリームではないメディアの飛躍

Ineffective Gatekeeping: Donald Trump

三つのキーエリアでは敗戦:

- **The invisible primary (政党エリートによる選別):** トランプ氏は最下位
 - 共和党のパワーブローカーは誰も支持せず
 - **メディアを政党による正当化に代替**
- **The Primaries:** プライマリー制度により、共和党リーダーは力を失っていた
- **The General Election:** 1860年以降(合衆国分断の南北戦争勃発前夜)、ここまで大統領候補が民主システムを攻撃した候補はいなかった

Donald Trump and the Four Key Indicators of Authoritarian Behavior

1. Rejection of (or weak commitment to) democratic rules of the game)	Attempts to undermine the legitimacy of elections, for example, by refusing to accept credible electoral results
2. Denial of the legitimacy of political opponents	Baselessly described their partisan rivals as criminals, whose supposed violation of the law (or potential to do so) disqualifies them from full participation in the political arena
3. Toleration or encouragement of violence	<p>Tacitly endorsed violence by their supporters by refusing to unambiguously condemn it and punish it</p> <p>Praised (or refused to condemn) other significant acts of political violence, either in the past or elsewhere in the world</p>

Donald Trump and the Four Key Indicators of Authoritarian Behavior

4. Readiness to curtail civil liberties of opponents, including media

Supported laws or policies that restrict civil liberties, such as expanded libel or defamation laws, or laws restricting protest, criticism of the government, or certain civic or political organizations

Threatened to take legal or other punitive action against critics in rival parties, civil society, or the media?

Praised repressive measures taken by other governments, either in the past or elsewhere in the world?

Collective Abdication

民主主義を脅かすリーダーへの権限移行は、下記二つの理由が多い:

- 独裁傾向がある人が、コントロール可能、あるいは行動を改めるのではないかと勘違い
- 独裁傾向の人の考えが、既存の政治家や政党とある程度は被るので、負けるよりは被るところで判断して権力を委ねるべきだという考え

Collective Abdication

- 共和党リーダーの数人はトランプを支持しないと表明したが、プライマリーでトランプが勝ってからは、共和党リーダーが一丸となってトランプを支持。共和党が一丸となったイメージを発信
- そして2016年が普通の二大政党戦になると、どっちになるかは予想困難に
 - どちらの党も、お互いに相手の方に対する不信感が上がり、自らの党に対する忠誠心が高まった
 - 予想困難な選挙は、たまたま起こる不測の事態によって、多大な影響を受けることが多い

Subverting Democracy

Ex. 1: Alberto Fujimori

- Ran for senate in 1990 with no plan to be president
 - When no party would nominate him, he created his own and nominated himself
 - Short of funds, he threw his hate into the presidential race to attract publicity for his senate campaign
- 1990: Hyperinflation, violence from the Shining Path had created crisis in Peru
 - Most Peruvians were disgusted with established parties, and Fujimori, a political nobody, surged in polls
- Fujimori finished second and qualified for a runoff against Mario Vargas Llosa who was backed by the entire establishment

Subverting Democracy

Ex. 1: Alberto Fujimori

- When Fujimori won, he had few friends in politics and was distrusted by traditional media
- Congress, controlled by opposition parties, failed to pass any legislation
- Instead of negotiating with the leaders of congress he lashed out at them and began to bypass congress, turning to executive degrees
- In November 1991, he sent a package of 126 decrees for congressional approval
 - Congress demurred, and passed legislation curbing his power
 - On April 5, 1992, Fujimori announced on TV that he was dissolving congress and the constitution

Capturing Referees

- 複数の行政機関などは、独裁者を防止する役割、それらがどう機能するかによっても左右される
 - 法廷、検察、警察機関、インテリジェンス、税務、その他の行政など
 - アメリカではこれらがどう機能するか

Capturing Referees

- **Alberto Fujimori**'s intelligence advisor Vladimiro Montesino blackmailed hundreds of opposition politicians, judges, congressmen, businessmen, journalists, and editors with videotapes of them paying or receiving bribes, entering brothels, or engaging in other illicit activity
- In Argentina, **Juan Péron** impeached three justices, who were conservative opponents, of the five-member supreme court on the grounds of malfeasance (a fourth resigned before he could be impeached). Péron then appointed four loyalists

Capturing Referees

- In Hungary, the **Orbán government** expanded the size of the Constitutional Court from eight to fifteen, changed the nomination rules so that the ruling Fidesz party could single-handedly appoint the new justices, and then filled the new positions with Fidesz loyalists
- In 1999 the **Chávez government** called elections for a constituent assembly that, in violation of an earlier supreme court ruling, awarded itself the power to dissolve all other state institutions, including the court

Sidelining Opponents

- In Malaysia, **Prime Minister Mahathir Mohamad** used a politically loyal police force and packed judiciary to investigate, arrest and imprison his leading rival, **Anwar Ibrahim** on sodomy charges in the late 1990s.
- In Venezuela, opposition leader **Leopoldo Lopez** was arrested and charged with inciting violence during a wave of antigovernment protest in 2014.
- In 2011, Ecuadorian **President Rafael Correa** won a \$40 million libel suit against the owners and editor of a major newspaper, **El Universo**, for publishing an editorial that labeled him as a dictator.
- As key media outlets are assaulted, others grow wary and begin to practice self-censorship. When the **Chávez government** stepped up its attack in the mid-2000s, one of the country's largest television networks, **Venevisión**, decided to stop covering politics. Morning talk shows were replaced with astrology programs, and soap operas took precedence over evening news programs.

Sidelining Opponents

- In July 2000, less than three months into his presidency, **Putin** summoned twenty one of Russia's wealthiest businessmen to the Kremlin, where he told them that they would be free to make money under his watch—but only if they stayed out of politics. When billionaire Boris Berezovsky, the controlling shareholder of ORT television station did not heed his warning, the government revived a long-dormant fraud case and ordered Berezovsky's arrest. Another oligarch who ignored the warning was Mikhail Khodorkovsky, head of the giant Yukos oil company. Khodorkovsky began to generously finance opposition parties. In 2003, Khodorkovsky was arrested for tax evasion, embezzlement, and fraud, and imprisoned for nearly a decade.
- In Hungary, after winning a parliamentary majority in 2010, the ruling **Fidesz party** rewrote the constitution and electoral laws to lock in its advantage. It adopted new majoritarian electoral rules that favored the largest party (Fidesz) and gerrymandered the country's electoral districts to maximize the number of seats it would win. It banned campaign advertising in private media, limiting television campaigning to the public broadcast station, which was run by Fidesz loyalists.

Democracy in Times of Crisis

- In the aftermath of 9/11, **George W. Bush** saw his approval rating soar from 53% to 90%
- In Sep. 1999, shortly after **Putin** was named prime minister, a series of bombings in Moscow and other cities killed nearly three hundred people. Chechen terrorists were blamed, and Putin responded by launching a war in Chechnya and a large-scale crackdown. However, there is some debate over whether the bombings were committed by Chechen terrorists or by the Russian government's own intelligence service. What is clear however, is that Putin's political popularity received a major boost.

Limitations of Constitutions

- アメリカの憲法に対する信頼は未だに高い
- が、良い設計の憲法だけでは、民主主義は守れない(フィリピンの例)
- 複数の解釈が可能なところが多い
- 憲法は暗黙のルール、「民主的ノーム(共通認識)」によって保持される

Democratic Norms

Mutual Toleration: the idea that as long as our rivals play by constitutional rules, we accept that they have an equal right to exist, compete for power, and govern. We might disagree with political rivals, but we recognize them as decent, patriotic, law abiding citizens. When norms of mutual toleration are weak, democracy is hard to sustain.

Institutional Forbearance: avoiding actions that, while respecting the letter of the law, obviously violate its spirit.

- Ex. Presidential term limits: before ratification of the Twenty Second Amendment in 1951, nothing in the Constitution dictated that presidents step down after two terms. But George Washington's retirement after two terms in 1797 set a powerful precedent

極端な二極化これらの民主主義の共通認識を破壊させる

Birth of Democratic Norms in the US

- アメリカでの民主主義共通認識の誕生
- 1780年代、1790年代は federalists と republicans は、それぞれ相手を国家の陰謀を企んでいたと懸念。1850年代と60年代は奴隷の扱いによって、共通認識は崩壊、内戦に至った
- 戦後、暗黙の共通認識が重要となった
 - 民主党、共和党がそれぞれ相手を正当な相手と見なし、共存するのが普通に
 - 1877年の投票者妥協にとって共通の共存意識が生まれ、実行されてきた
- 20世紀ともなると、mutual toleration と institutional forbearance はチェックとバランスのシステムとして確立された

Institutional Forbearance

大統領の権限

- 憲法には、大統領の権限の上限は明確にはされていない
- この1世紀で大統領の権限は、戦争や恐慌によって非常に強まったが、大統領は権限の行使を自らリミットしていた

Institutional Forbearance

Use of Filibuster: The filibuster as a procedural weapon of last resort

- Prior to 1917, this rarely happened
- According to one count, only 23 filibusters occurred during the entire 19th century

“Folkways” in Congress

- The Senate can block presidents from appointing cabinet members or justices, but for most of history, the Senate has deferred to president to fill their cabinet and open Supreme Court seats
 - Only 9 cabinet nominations were blocked between 1800–2005
 - The Senate never once prevented the president from filling a Supreme Court seat between 1866–2016

Historical Challenges

- America's democratic institutions were challenged on several occasions during the twentieth century
 - During the Great Depression and WWII, Roosevelt's attempted court-packing scheme, and his reliance on unilateral action (use of more than 3000 executive orders during his presidency) posed a serious challenge to traditional checks and balances. Roosevelt's executive excesses triggered bipartisan resistance.
 - McCarthyism in the early 1950s threatened mutual toleration
 - Authoritarian behavior of the Nixon administration
- All contained by democratic norms
- Also by racial exclusion. As long as the political community was restricted largely to whites, Democrats and Republicans had much in common

The Unraveling

- On March 16, 2016 Barack Obama nominated appellate judge Merrick Garland to fill Supreme Court Justice Antonin Scalia's seat.
 - US Senate refused to even consider the nominee
 - Within a year, with a Republican in the White House, Senate Republicans quickly approved conservative justice nominee, Neil Gorsuch
- Process of norm erosion started long before Trump announced his candidacy

Pre-Trump Norm Erosion

- **Newt Gingrich**

- When Gingrich arrived in Washington in 1979, he launched an insurgency aimed at instilling a more combative approach in the party
- He became a role model to a new generation of Republican legislators whose ideology, aversion to compromise, and willingness to obstruct legislation helped speed the end of the traditional “folkways”
- His leadership helped establish “politics as warfare” as the GOP’s dominant strategy
- With Gingrich as Speaker of the House, the GOP adopted a “no compromise” approach
- Filibuster use reached an epidemic level during the first two years of the Clinton presidency

Acceleration of Politics as Warfare

- **House Majority leader Tom DeLay**
 - Packed lobbying firms with Republican operatives and instituted a pay-to-play system that rewarded lobbyists with legislation based on their support for GOP officeholders
- **The Bush Administration**
 - Governed hard to the right
 - Congressional Democrats eschewed bipartisanship cooperation in favor of obstruction
 - The informal practice of “regular order” which assured the minority party opportunities to speak and amend legislation was largely abandoned
 - Share of bills introduced under “closed rules” prohibiting amendments, skyrocketed

Acceleration of Politics as Warfare

- **At the state-level**
 - Texas redistricting plan 2003
 - Texas Republicans drew up a redistricting plan designed to gerrymander African American and Latino voters into a small number of democratic districts while adding Republican voters to the districts of white incumbent Democrats, thereby ensuring their defeat.
- **Mutual toleration challenged by right-wing media personalities**
 - Rush Limbaugh, Ann Coulter
 - Right-wing media's rhetoric of intolerance picked up by leading Republican politicians and accepted by Republican voters in 2008 election

Acceleration of Politics as Warfare

- **The Tea Party**
 - The birther movement
- **GOP becomes the "party of no"**
 - Led by group of young House members including Paul Ryan, Kevin McCarthy and Eric Cantor
- **Spike in Senate Obstructionism after 2008**
 - 385 filibusters initiated between 2007–2012
 - Confirmation rate of presidential circuit court appointments fell from 90% in 1980s to barely 50% under Obama
 - Democrats voted to eliminate the filibuster
 - President Obama responded with unilateral executive actions
 - In 2015, Mitch McConnell urged states to ignore Obama's regulatory order limiting greenhouse gas emissions

Intense Polarization

- Over the last quarter century, Democrats and Republicans have become deeply divided by race, religious belief, geography, and even way of life
- Rise of partisan animosity

Origins of Intense Polarization

- For most of the 20th century, American parties were ideological big tents with diverse constituencies and a wide range of political views
- In 1964, the Civil Rights was embraced by Lyndon Johnson, and opposed by presidential candidate Barry Goldwater
 - Defined Democrats as the party of civil rights and Republicans as the party of racial status quo
- Post 1965 realignment: partisanship and ideology converged, the GOP becoming primarily conservative, and the Democrats becoming predominantly liberal
- No longer ideological big tents

Origins of Intense Polarization

- Areas of overlap gradually disappeared
 - Senators and representatives cooperated less frequently, and voted consistently with their own party
- Parties representing different communities, culture, and values
 - Civil Rights Movement, massive wave of immigration in the 1960s
 - Republican Party remained almost entirely a party of whites
 - Became the party of evangelical Christians after Roe v. Wade
- Parties divided over deeply polarizing issues of race and religion

The Republican Party

- Republican voters rely more heavily on partisan media outlets
- Right wing media helped to legitimize the use of uncivil discourse
- Fox News commentators and right-wing radio personalities uniformly adopted a "no compromise" position, attacking any Republican politicians who broke with party line

The Republican Party

- Hard-line positions reinforced by well-funded conservative interest groups
- Where Democratic party has grown increasingly diverse, the GOP has remained culturally homogenous
- The party's core White Protestant voters for nearly two centuries comprised the majority of the US electorate and were politically, economically, and culturally dominant in American society.
 - White Protestants have become a minority of the electorate—and declining.
 - “status anxiety” leads to a style of politics that is overheated, over-suspicious, overaggressive, grandiose, and apocalyptic.

Trump Against the Guardrails

- Trump has demonstrated **hostility toward the referees** (law enforcement, intelligence, ethics agencies, courts)
 - Firing of James Comey
 - Attempt to establish a relationship with US Attorney Preet Bharara, whose investigations into money laundering reportedly threatened to reach Trump's inner circle
 - After Attorney General Jeff Sessions recused himself from the Russia Investigation and his deputy, Rod Rosenstein appointed the former FBI Director Robert Mueller as special counsel to oversee the investigation, Trump publicly shamed Sessions, reportedly seeking his resignation.
 - Discrediting Mueller investigation
 - The president took an indirect swipe at the judiciary in August 2017 when he pardoned the controversial former Arizona sheriff Joe Arpaio, a political ally and hero to many of Trump's anti-immigrant supporters

Trump Against the Guardrails

- **Efforts to sideline key players** in the political system
 - Attacks on critics in the media as “fake news”
 - During his first week in office, Trump signed an EO authorizing federal agencies to withhold funding from sanctuary cities that refused to cooperate with the administration’s crackdown on undocumented immigrants
 - Creation of the “Presidential Advisory Commission on Election Integrity” chaired by Mike Pence and run by Vice Chair Kris Kobach
 - Pushing forward stricter voter ID laws that disproportionately affect low-income minority voters who are overwhelmingly Democratic

Trump Against the Guardrails

- **Flouting of unwritten rules:**
 - Nepotism
 - Conflicts of interest
 - Open challenges of the legitimacy of elections
 - Abandonment of the basic rules of political civility
 - Lying (PolitiFact classified 69% of his public statements as mostly false. Trump has made at least one false or misleading public statement every single day of his first forty days in office)
 - Routine use of personal insult, bullying, lying, and cheating has inevitably helped to normalize such practices

The Fate of our Democracy

- **The Behavior of Republican leaders:**
 - Republican leaders could choose to remain loyal
 - Containment: back the president on many issues, but draw a line at dangerous behavior
 - Congressional leaders could seek the president's removal: politically costly, as it could provoke accusations of treason from fellow partisans, and derail the party's legislative agenda

→ Up to this point Republicans have responded to Trump with a mix of loyalty and containment, but now moving towards containment

The Fate of our Democracy

- **Public Opinion**

- When an elected leader has a high approval rating, critics jump on the bandwagon, media coverage softens, judges grow more reluctant to rule against the government, even rival politicians tend to keep their hands down
- When government approval rating is low, media and opposition grow more brazen, judges become emboldened to stand up to the president, and allies begin to dissent

The Fate of our Democracy

- **Public Opinion**

- Ex. West Virginia: most pro-Trump state in the union with a 60% approval rating in the first half of 2017. In the face of his popularity, opposition to him withered in West Virginia, even among Democrats. Democratic Joe Manchin voted with Trump 54% of the time through August 2017, more than any other Democrat in the Senate

The Fate of our Democracy

- **Crises**
 - Major security crises increase support for the government
 - Judges are reluctant to block presidential power grabs in the midst of crises

How Do We Save Democracy?

- Anti-Trump forces should build a broad pro-democratic coalition
- Political leaders have two options:
 - Take society's divisions as a given and try to counteract them through elite-level cooperation and compromise
 - Overcome polarization by focusing on racial and religious realignment, and growing economic inequalities
- The GOP must regain leadership control in: finance, grassroots organization, messaging, and candidate election
 - The party must free itself from the clutches of outside donors and right-wing media

Restoring Democracy

Ex. West Germany after WWII

- The formation of Germany's center-right Christian Democratic Union out of the wreckage of a discredited conservative and right-wing tradition
- The CDU separated itself from extremists and authoritarians, and broadened and diversified its base, recruiting both Catholics and Protestants

Biggest Challenge

- Few societies in history have managed to be **both multiracial and genuinely democratic**
- Building a multiethnic democracy in which no particular ethnic group is the majority and where political equality, social equality and economies that empower all have been achieved, is a huge challenge.

大きく見ると

- 皮肉にも**民主主義のレベルを向上させようと**、南部の黒人投票者などを増やす民主化の動きの結果、民主党、共和党のそれぞれの支持基盤が非常に二極化した
- それまでは、黒人投票者を**複数の手段で阻害させてきた**が、南北戦争後、合衆国再設立の妥協
- そして、政党の二極化が進むことで、**民主主義のガードレール**(共通認識と制度執行の任意的上限)が弱まった
- この**構造的な要因**があり、その上でトランプ大統領が**パーフェクトストーム**となった

希望か絶望

ディスカッションへ。。。。

Special thanks to Elin Matsumae for assistance in preparing these slides